

**Институт Конституционной Политики**

**Исследование: «Рейдерство: проблемы захвата (враждебного поглощения)  
частной собственности в Кыргызской Республике».**

**Информативно-аналитический документ №1  
15.01.09**

## Содержание:

I. Аннотация.....	5 стр.
II. Актуальность исследования.....	6 стр.
III. Описание ситуации.....	7 стр.
IV. Определение явления рейдерства .....	11 стр.
4.1. Факторы и условия, способствующие рейдерству.....	12 стр.
4.2. Классификация рейдерских атак .....	13 стр.
4.3. Схемы рейдерских захватов.....	15 стр.
V. Выводы.....	16 стр.
VI. Библиография .....	18 стр.
VII. Приложения.....	20 стр.

**«Кыргызская Республика защищает право собственности  
на имущество своих граждан и юридических лиц»  
(Конституция КР, статья 4)**

**I. Аннотация**

Настоящий отчет является промежуточным исследованием по изучению и описанию явления неправомерного поглощения частной собственности в Кыргызской Республике (рейдерства).

Начало исследования - август 2008 года. Задачей настоящего отчета является исследование сложившейся ситуации и обозначение проблемы рейдерства и его признаков.

В исследовании предпринята попытка описания закономерностей явления рейдерства (определение, мотивы, способы и методы рейдеров), дано описание отдельных судебных решений, а также сформулированы меры для изменения ситуации.

Проведен опрос предпринимателей и анкетирование судей, юристов, приведены практические примеры (кейсы) рейдерства без указания настоящих имен и наименований предприятий. На основе анонимного опроса и анкетирования даются выводы о существовании исследуемой проблемы и выявленных закономерностях процесса рейдерства.

В исследовании использованы материалы международной практики (Казахстана, Россия, США), а также сообщения кыргызских СМИ.

На основе настоящего анализа в последующем исследовании будут даны рекомендации, варианты государственной политики для изменения ситуации по защите права собственности.

Настоящее исследование не касается случаев неконституционного поведения отдельных органов государственной или муниципальной власти при неправомерном изъятии частной собственности, т.к. является темой для отдельного исследования. Но действия власти часто способствуют переделу собственности, в связи с чем интересными представляются выдержки из книги Тимоти Сэндефура «Права собственности в XXI веке», в которой он описывает злоупотребления не только исполнительной власти, но и законодателей:

“Осознавая опасные последствия ситуации, когда государству позволено конфисковывать собственность, ссылаясь на «общественное благо», Верховный суд Мичигана отметил: «Каждая фирма, каждая производственная ячейка общества... тем или иным способом вносит вклад в общее благо. Обоснование применения суверенного права отчуждения только тем, что использование этой собственности частной структурой, стремящейся к получению прибыли, может способствовать оздоровлению экономики, равносильно выхолащиванию существующих в нашей стране конституционных ограничений на полномочия государства в плане суверенного права отчуждения”. Указанные выводы из книги Тимоти Сэндефура не совсем касаются настоящего исследования, но стоит отметить их актуальность в экономических условиях Кыргызстана.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См. Тимоти Сэндефур. «Права собственности в XXI веке»

## **II. Актуальность исследования.**

Одной из фундаментальных гарантий существования в Кыргызской Республике права частной собственности является ст. 4 Конституции, в которой закреплено, что в Кыргызской Республике признаётся и защищается равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Конституция гарантирует разнообразие форм собственности и их равную правовую защиту.

Рыночные отношения основаны на праве собственности, свободе отношений и защите прав собственника от незаконных действий. В Кыргызстане стали развиваться условия для рынка: возникновение частной собственности, свобода предпринимательской инициативы, расширение рынка товаров и услуг. Важным условием развития института частной собственности стала правовая реформа, которая создает законодательные условия для развития рыночных отношений и защиты прав предпринимателей через судебную систему.

В собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных его видов, которые определены законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, и никто не может быть лишен его иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Не ограничиваются ни количество, ни стоимость находящегося в собственности граждан и юридических лиц имущества за исключением случаев, установленных законом.

Право собственности охраняется нормами всех отраслей права: уголовного, административного, трудового, земельного, семейного и др. Но центральное место занимает, безусловно, гражданское право, и в его рамках – институт защиты права собственности и других вещных прав, которому посвящена гл.10 Гражданского кодекса КР.

Вместе с тем, практика показывает, что несовершенство законодательной базы является хорошей почвой не только для правового нигилизма, но противозаконной деятельности на рынке. Появившиеся факты незаконного изъятия частной собственности, грубые нарушения принципов корпоративного права позволяют изменять управление в стабильных отраслях промышленности, торговой и финансовой сфере.

Президент Курманбек Бакиев 9 декабря 2008 года подписал Указ об усилении защиты прав собственности и ее неприкосновенности в Кыргызстане. Согласно Указу Президента, в соответствии со статьями 4, 15 и 42 Конституции Кыргызской Республики, а также в целях обеспечения гарантированного разнообразия форм собственности и их равной правовой защиты, соблюдения принципа неприкосновенности собственности и создания эффективных механизмов защиты прав собственников установлено: одним из важнейших направлений государственной политики является обеспечение и защита прав собственности физических и юридических лиц, независимо от ее формы, от противоправных действий и посягательств.

В рамках данного направления государственной политики Правительству Кыргызской Республики поручено:

- в месячный срок разработать и принять комплекс мер, направленных на борьбу с неправомерной сменой собственника и посягательствами на его права на активы;
- провести полную инвентаризацию нормативных правовых актов на предмет гарантированности и защищенности прав собственности;
- в трехмесячный срок подготовить законопроект о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, предусматривающие:
  - определение понятия неправомерной смены собственника и посягательств на его права на активы (рейдерства), включая корпоративные споры и неправомерный захват движимого и недвижимого имущества;

-совершенствование процедур ведения реестров акционерных обществ и повышения ответственности за их ведение, предоставление реестров или данных о них в государственные органы;

-совершенствование норм уголовного, гражданского и процессуального законодательства, направленных на полноту обеспечения защиты прав собственника (недопущения рейдерства);

Усиление ответственности:

- лиц, посягнувших на законные права собственности;
- должностных лиц, по вине которых приняты неправомерные административные решения и ущемлены законные права собственников;
- сотрудников правоохранительных органов, действия и бездействие которых привели либо направлены на нарушение законных прав собственника (содействие в рейдерстве);
- судей, принявших незаконное судебное решение по вопросам прав собственности;
- и другие положения, направленные на защиту прав собственника.

Генеральной прокуратуре, Министерству внутренних дел, Государственному комитету национальной безопасности и Службе финансовой полиции поручено считать одним из приоритетных направлений в своей деятельности обеспечение защиты прав собственности путем решительной борьбы с различными формами неправомерной смены собственника и посягательств на его права на активы (рейдерством), принятия строгих мер воздействия к сотрудникам правоохранительных органов, допустивших бездействие и неправомерное действие в вопросах защиты прав собственника.

Указом Президента рекомендовано:

- Верховному суду провести анализ судебной практики в области регулирования прав собственности и выработать соответствующие разъяснения для судов и судей республики по вопросам данной практики;

- Национальному совету по делам правосудия и Совету судей в установленном порядке адекватно реагировать в отношении судей, принявших неправомерное судебное решение по вопросам прав собственности.

Рейдерские захваты наносят непоправимый вред экономике, подрывают доверие к государственным институтам, судам, которые не могут противостоять нарушениям, создают обстановку недоверия между самими предпринимателями и с государством. Несмотря на общие усилия Правительства Кыргызской Республики создать условия для инвестиций, указанные факторы являются предпосылками для создания в стране неблагоприятного инвестиционного климата. При таких обстоятельствах конституционные гарантии на неприкосновенность частной собственности и защиту экономических прав превращаются в необеспеченные государством декларации.

### **III. Описание ситуации**

Экономические отношения собственности составляют основу любого общества, а правовое регулирование появляется и сохраняется, прежде всего, как система норм, закрепляющих, регламентирующих и охраняющих данные отношения. В современных условиях Кыргызстана собственность имеет исключительное значение в связи с тем, что она является базисом политических и экономических коренных преобразований, источником демократии, непременным условием построения правового государства.

Наиболее значимым видом преступлений в отношении бизнеса в 90-х годах XX века в Кыргызстане и в странах СНГ был рэкет, т.е. принуждение предпринимателя платить дань за услуги по охране его бизнеса. В ряде случаев это сопровождалось прямым захватом бизнеса, формальным или неформальным. Рэкет можно считать прототипом нынешнего рейдерства. Однако существует большая разница между рэкетом и рейдерством.

Рэкет сопряжен только с криминальными действиями, т.е. это преступное деяние. Но в случае рейдерства силовые действия применяются лишь в качестве физического обеспечения юридических мер, составляющих сущность рейдерства. При этом рейдер опирается на власть государственных структур и, используя их в своих целях, превращает их по сути дела в соучастников своих действий.

В начале 90-х годов XX-го века начался процесс приватизации – продажа государственного имущества в частную собственность. Приватизация была основой рыночной политики государства. В результате приватизации сложился первый класс собственников. На всех этапах приватизации ее инициаторами были, как правило, представители государства, получавшие за свои действия разнообразные преференции. Реализация такой политики проводилась с нарушениями, имущество предприятий передавалось по низкой стоимости, многие объекты переданы неэффективным собственникам. Предприимчивые бизнесмены-политики пользовались предоставляемыми им законом возможностями. Низкая стоимость объектов приватизации стала привлекать современных рейдеров. Если приватизация была первичным разделом собственности, то рейдерство можно назвать вторым переделом собственности.

"Если ваш бизнес никто не пытался захватить, значит, он просто никому не нужен" - поговорка рейдеров. Явление под названием «рейдерство» известно мировой практике довольно давно. Рейдерство в современном понимании, то есть враждебное поглощение и перераспределение собственности и корпоративных прав, появилось в США в 60-70-х годах XX столетия. Прошло время, и тема рейдерства стала актуальна и для нашего государства. Многие вполне успешные бизнесмены в том или ином качестве соприкоснулись с этим явлением. Масштаб такого явления, как рейдерство, его разрушительность для экономики, правового государства пока недооценивается официальными органами.

Никто не ведет статистику и учет рейдерству, но как явление, в Кыргызстане оно возникло в начале XXI века и стало набирать силу после мартовских событий 2005 года. Хотя и до этих событий имели место факты рейдерства – захват редакции газеты «Вечерний Бишкек» яркое тому подтверждение. Революция 2005 года прямо способствовала переделу собственности, т.к. сопровождалась лозунгом “грабь награбленное”, “долой коррупционный режим” и обосновывалось тем, что прежний класс собственников “обогащался за счет народа”, используя власть государства. Таким образом передел частной собственности имел не только экономические причины, но и политическую составляющую.

Рейдерские захваты собственности в Кыргызстане способствуют криминализации экономики, снижению инвестиционной привлекательности, подавлению развития малого и среднего бизнес, а также блокирует развитие цивилизованной конкуренции, подрывает фундамент рыночной экономики – отношения собственности. Захваты особенно опасны тем, что, как правило, сопровождаются другими преступлениями. Это шантаж руководителей, подкуп должностных лиц, отмывание денег, превышение должностных полномочий. Рост числа и способов захватов стали вызывать серьезную озабоченность у бизнес-сообщества. Предпринимательство практически не защищено от угроз, исходящих от рейдеров, а также действующих с ними заодно коррумпированных чиновников и оргпреступности.

Рейдерство весьма серьезно мешает развиваться в Кыргызстане как минимум среднему бизнесу, т.к. мелкий бизнес не представляет экономического интереса. Но тенденции рейдерства могут распространяться и на мелкий бизнес, если не остановить такие тенденции.

За последний период Правительство Кыргызской Республики приняло ряд мер по улучшению инвестиционного климата: внедрен принцип «одно окно», упорядочена система налоговых проверок, установлен порядок в сфере нормотворчества по регулированию бизнеса.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> см. <http://www.24.kg/oficial/2008/06/03/86341.html>

(Закон КР от 25 мая 2007 года N 72 «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства; Указ Президента КР от 2 июля 2007 года УП N 330 "О мерах по совершенствованию порядка проведения проверок субъектов предпринимательства"; Указ Президента КР от 23 июля 2007 года «О некоторых мерах по оптимизации разрешительно-регулятивной системы в Кыргызской Республике»; Постановление Правительства КР от 6 ноября 2007 года N 533 "О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства и определении перечня уполномоченных органов, имеющих право на проведение проверок субъектов предпринимательства"; Указ Президента КР от 23 апреля 2008 г. «О моратории на проверки, проводимые Налоговой службой Кыргызской Республики, и сокращении количества проверок субъектов предпринимательства, осуществляемых другими уполномоченными контролирующими органами Кыргызской Республики»; Указ Президента КР от 14 мая 2008 года «О мерах по оптимизации разрешительных процедур в вопросах проектирования и строительства в Кыргызской Республике»; Указ Президента КР от 9 декабря 2008 г. «О совершенствовании государственной политики в области регулирования предпринимательской деятельности»;

После принятых мер, по оценке Всемирного банка, существует некий прогресс в легкости ведения бизнеса в Кыргызстане. В рейтинге Всемирного банка Кыргызская Республика поднялась на 31 позицию вверх, заняв 68-е место, и вошла в тройку стран-реформаторов.<sup>3</sup>

В тройку наиболее продвинутых в реформах стран Кыргызстан вошел также и по версии Фонда «Heritage Foundation», опубликовавший экономический рейтинг - «Index of Economic Freedom» («Индекс свободы бизнеса»). Кыргызская Республика поднялась на 0,7 пункта и в целом составляет 61,8 пункта, тем самым, занимая 74 место. Рейтинг 61,8 пункта немного превышает средний показатель в мире. Кыргызстан занимает 12-е место из 41 государства Азиатско-Тихоокеанского региона.

За прошедший год Кыргызстан улучшил свои показатели по категориям «свобода бизнеса» - 75,3 пункта (при среднем по миру значении 64,3) и «свобода торговли» - 87,6 пункта (средний – 73,2). Без изменений остались показатели свободы инвестиций (50 пунктов при среднем 48,8) и финансов (50 пунктов при среднем 49,1). Ухудшились показатели «налоговой свободы» (93,3 пункта при среднем значении 74,9), «монетарной свободы» (71,5 пункта при среднем значении 74) и «свободы труда» (69,5 пункта при среднем значении 61,3). То же самое касается показателей числа сотрудников госаппарата (74,9 пункта при среднем значении 65), защиты прав собственности (25 пунктов при среднем значении 44) и защиты от коррупции (21 пункт при среднем значении 40,3).<sup>4</sup>

Однако, такой показатель не является идеальным и недостаточен для убеждения иностранных инвесторов в инвестиционной привлекательности Кыргызстана. Если рейдерство станет нормой в сфере отечественного бизнеса, то вероятность притока иностранного капитала может быть снижена на порядок.

Опыт России и других стран СНГ показывает, что рейдерство становится неуправляемым социальным явлением, которому не могут противостоять даже суды и, если не предпринять ряд законодательных и административных мер, то масштабы такого явления могут увеличиваться до критической массы. Такими критическими точками могут стать отъезд предпринимателей, вывоз капитала в другие страны, рост недовольства бездействием власти и возникновение социальной напряженности.

Ниже приведены информационные источники, сообщения кыргызских, казахских и российских информационных агентств о рейдерских захватах, произошедших в туристической, телекоммуникационной, финансовой, промышленной, торговой и иных сферах:

---

<sup>3</sup> см. URL: <http://www.24.kg/economics/2009/01/23/104011.html>

<sup>4</sup> URL: <http://www.24.kg/economics/2009/01/23/104011.html>

- 1) 15 декабря 2005 г., источник информационное агентство (ИА) «24.kg». <http://www.mforum.ru/news/article/017723.htm>
- 2) 26 мая 2006 г., г. Тольятти, Интернет-сайт «Российской газеты», [www.toaz.ru/rus/press-centre/media\\_about\\_us/document51.shtml](http://www.toaz.ru/rus/press-centre/media_about_us/document51.shtml)
- 3) 10 августа 2007 г., ИА «24.kg». <http://www.24.kg/community/2007/08/10/59171.html>
- 4) 25 октября 2007 г., источник ИА «АКИпресс». <http://www.senti.kg/index.php?newsid=57>
- 5) 29 октября 2007 г., источник ИА «АКИпресс». <http://www.senti.kg/index.php?newsid=61>
- 6) 21 ноября 2007 г., г. Санкт-Петербург, [www.fontanka.ru/2007/11/21/019/](http://www.fontanka.ru/2007/11/21/019/)
- 7) 17 июня 2008 г. ИА «24.kg». [http://www.advisers.ru/sng\\_news/2008/06/17/11395.html](http://www.advisers.ru/sng_news/2008/06/17/11395.html)
- 8) 29 июля 2008 г. ИА «24.kg». <http://www.24.kg/community/2008/07/29/88761.html>
- 9) 1 октября, 2008 г., газета «Дело №», <http://delo.ktnet.kg/2008/29/08.shtml>
- 10) 31.10.2006, г. Алматы, ИА «Альянс Медиа», [http://www.businesspress.ru/newspaper/article\\_mId\\_21960\\_aId\\_398478.html](http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_21960_aId_398478.html)
- 11) 11 декабря 2008 г. Санкт-Петербург [www.tradeunion.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=36312](http://www.tradeunion.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=36312)
- 12) 16 сентября 2008, г. Брянск, <http://ptizevod.narod.ru/sale2008-78.htm>
- 13) 12 февраля, 2008 г., г. Санкт-Петербург, <http://www.compromat.ru/main/mix1/ionkis.htm>
- 14) 16 января, 2009 г., газета «Слово Кыргызстана», «Рейдеры активизируются».

Мы не даем собственной оценки явлениям из указанных источников, но в ходе исследования проведен опрос предпринимателей и анкетирование представителей юридической профессии (судьи, адвокаты, юридические компании).

Как показал опрос, далеко не многие предприниматели готовы обсуждать тему рейдерства, поскольку существуют определенные опасения за собственную безопасность и бизнес, особенно у предпринимателей, подвергшихся рейдерству, поэтому возникают определенные сложности при рассмотрении случаев, связанных с рейдерскими захватами.

По мнению практикующих юристов, участвовавших в анкетировании, сложность доказывания рейдерских захватов заключается в закрытости информации, поддержке рейдеров со стороны коррумпированных чиновников, ненадлежащем оформлении правоустанавливающих документов, наличием пробелов в законодательстве.

По результатам анкетирования 92% опрошенных респондентов (судьи, практикующие юристы, предприниматели) знакомы с понятием рейдерства, причем около 42% из них сталкивались в своей практике (судебной, адвокатской, предпринимательской) с делами о рейдерстве или слышали о таких фактах. Эти цифры говорят о том, что проблема рейдерства существует в нашем обществе и многие, так или иначе, были свидетелями этого явления. Несмотря на широкую информированность общественности о данной проблеме, многие граждане не стремятся придавать огласке факты рейдерства.

Опрос предпринимателей и юристов показал, что легитимность действиям рейдеров придают суды. Суды либо не вникают в суть конфликта либо не видят последствия своих решений. Судебное решение для рейдера является основанием для дальнейшей перепродажи предприятия. Если жертва рейдерского захвата обращается в вышестоящую судебную инстанцию с жалобой на действия рейдеров, то «захватчики», используя несовершенство судебных процедур и законов, перепродают захваченное предприятие так называемым «добросовестным лицам». После чего жертве рейдеров практически невозможно получить предприятие обратно. Такие явления допускаются при попустительстве надзорных, исполнительных органов власти, которые либо содействуют рейдерам, либо не могут влиять на ситуацию и отсылают жертву в суд.

#### IV. Определение явления рейдерства

Однозначное и общепринятое определение рейдерства отсутствует. Термин «рейдерство» произошло от английского «the raid»<sup>5</sup> – «набег», «внезапное нападение», «налет», «вторжение». Сначала этим термином обозначались набеги морских судов, самостоятельно исполнявших боевое задание, в том числе и захват торговых кораблей других стран. В наши дни «пиратство» наблюдается не только на кораблях, но и на суше при захвате объектов предпринимательства.

Отдельные авторы рассматривают рейдерство как частный случай распространенного во всем мире профессионального бизнеса по слияниям и поглощениям. «Mergers and acquisitions» - слияние и поглощение (далее М&А)<sup>6</sup>, т.е. передача корпоративного контроля из рук одних владельцев (акционеров) другим. Под эти процессы понимаются сделки по продаже, обмену активами, приобретению компаний посредством выкупа доли, акций, изменение структуры собственности, слияние и выделение компаний, и иные сделки, предусмотренные гражданским законодательством.

Но мы считаем, что не стоит путать два совершенно разных явления: М&А-бизнес и рейдерство. М&А-бизнес – это корпоративная политика в сфере слияний и поглощений, то есть перераспределение собственности законным образом.<sup>7</sup> Напротив, рейдерство представляет процесс незаконного завладения имуществом предприятия, сопровождающееся силовым давлением, шантажом, вымогательством, подделкой документов, коррупцией, юридическим террором, силовыми захватами и т. д. На наш взгляд ошибочно считать законную покупку контрольного пакета акций того или иного предприятия вопреки воле его менеджмента, но по желанию акционеров рейдерством. Необходимо четко разграничивать терминологию. Это крайне важно потому, что подмена понятий существует в сознании не только простых людей, но и у политиков, предпринимателей.

При разработке законопроектов важно не забывать, что если не видеть разницу между враждебными, незаконными поглощениями и законной сменой собственников мы сможем затруднить работу привлекательных инвесторов. Необходимо видеть грань между этими двумя явлениями. Иначе можно цивилизованного инвестора принять за мошенника и наоборот мошенника принять за добропорядочного инвестора.

Как показывает практика мирового М&А-рынка, их работа позволяет сокращать неэффективные секторы экономики, увеличивать налоговые базы, снижать уровень экономической преступности, улучшать экологию за счет закрытия старых вредных производств, оптимизировать структуру занятости населения и улучшать градостроительную ситуацию. М&А-рынок выполняет важную функцию постоянного оздоровления национальных экономик<sup>8</sup>.

Исходя из анализа практики можно дать следующее определение. Рейдерство – это неправомерный захват собственности или уничтожение собственности, а равно получение прав на управление коммерческой организации с целью обогащения, получения выгод для себя или организации или захвата рынка сбыта продукции, работ, услуг с использованием собственных средств либо по заказу третьих лиц. Все лица (соучастники), выполняющие рейдерский захват предприятия, должны именоваться рейдерами.

Такое определение не претендует на универсальность и требует доработки специалистами уголовного права после изучения факторов и условий, способствующих рейдерству.

---

<sup>5</sup> см. словарь английского языка Abbyy Lingvo

<sup>6</sup> см. словарь английского языка Abbyy Lingvo

<sup>7</sup> по материалам сайта [www.izvestia.ru/economic/article3104738](http://www.izvestia.ru/economic/article3104738)

<sup>8</sup> [www.izvestia.ru/economic/article3104738](http://www.izvestia.ru/economic/article3104738)

#### 4.1. Факторы и условия, способствующие рейдерству

В анкетах были подготовлены несколько факторов, которые способствуют рейдерству. Респондентам было предложено отметить самые главные факторы по степени их значимости.

Одним из основных факторов, способствующих распространению рейдерства, является **наличие пробелов в законодательстве, позволяющих рейдерам обходить закон и безнаказанно захватывать объект**. По мнению 50% респондентов (судьи, адвокаты, юристы), участвовавших в анкетировании, указанный фактор является основным по степени влияния на проблему рейдерства. Среди предпринимателей такого же мнения придерживаются 35% респондентов.

Гарантированная государством неприкосновенность частной собственности и защита прав собственника от посягательств являются неотъемлемыми и основными условиями развития рыночных отношений. Тем не менее, существующая законодательная база имеет пробелы, создающие условия для развития такого явления как рейдерство. Внешне незаконное враждебное поглощение может быть представлено как корпоративный конфликт и провести различие между этими процессами бывает сложно в силу отсутствия единых критериев оценки.

Почти треть (31,5%) представителей юридической профессии считают вторым по значимости фактором, способствующим распространению враждебных незаконных поглощений, **наличие коррумпированных чиновников, которых используют рейдеры**. Рейдерство невозможно без поддержки сотрудников правоохранительных, фискальных, регистрирующих органов, судей, считают и 35% опрошенных бизнесменов.

**Неспособность правоохранительных органов выявлять и бороться с рейдерами** был выделен респондентами как третий по степени влияния фактор, способствующий распространению этого явления. Такого мнения придерживается 29% судей и адвокатов и 15% предпринимателей. В законодательстве отсутствуют понятие, признаки и определяющие критерии такого деяния и такое состояние законодательства негативно сказывается на возможности выявления и пресечения рейдерских захватов.

Как показывает практика и мнение опрошенных судей и адвокатов, зачастую собственник оказывается не в состоянии эффективно противостоять рейдерам. **Неумение объекта, подвергшегося рейдерскому захвату, противостоять рейдерам** является, по мнению 26% судей, адвокатов четвертым по степени влияния обстоятельством, способствующим рейдерским захватам. Однако 50% опрошенных бизнесменов считают данный фактор вторым по значимости.

Враждебное незаконное поглощение, как правило, сопровождается психологическим и физическим давлением на законного собственника, поэтому немногие граждане обращаются в правоохранительные органы, опасаясь за собственную безопасность или здоровье и жизнь своих близких. Даже если лицо, подвергшееся рейдерскому захвату заявляет в правоохранительные органы, как было отмечено выше, чрезвычайно сложно собрать достаточно сведений и доказать факт рейдерства. С другой стороны, нередко сам собственник невольно содействует рейдерам.

**Нелегальная деятельность объекта, подвергшегося рейдерскому захвату** также содействует рейдерам, считают 23,5% судей, адвокатов и 30% представителей бизнес структур. **Непрозрачная, полуполюгальная деятельность предприятия**, являясь «слабым звеном», представляет лазейку для враждебного поглощения со стороны рейдеров или конкурентов (21% судей, адвокатов и 15% бизнесменов). Нарушение порядка финансовой отчетности, сокрытие налогов, несоблюдение всех формальностей при регистрации права собственности может быть использовано рейдерами против собственника.

На основе анкетирования можно выделить следующие факторы, способствующие рейдерским захватам:

- 1) Инвестиционный спрос на объекты рейдерства.

- 2) Противоречия и пробелы в действующем законодательстве (например: законодательство об акционерных обществах и банковской деятельности).
- 3) Коррупция в органах государственной власти и местного самоуправления (правоохранительные и фискальные органы, суды, нотариусы, регистрационные органы).
- 4) Неподконтрольность рейдерства уголовной юстиции.
- 5) Непрозрачная деятельность объектов рейдерских захватов (в силу разных причин: сложное налоговое законодательство, пробелы в законах, правовой нигилизм).
- 6) Активы объектов рейдерских захватов занижены искусственно
- 7) Незаконная деятельность самого собственника и др.

Рейдерство становится профессиональной услугой, бизнесом. В этом бизнесе работают люди с высшим образованием, квалифицированные специалисты в своей сфере. И как для выполнения любой квалифицированной работы необходимы значительные ресурсы. По результатам опроса мы выделяем три основных вида ресурсов:

1) *административный ресурс*. Подавляющее число рейдерских операций невозможно без поддержки коррумпированных чиновников и основные расходы рейдера идут на их подкуп.

2) *инвестиционный заказ*. Заказ на рейдерский захват может исходить как со стороны конкурентов, так и бизнес-структур, не являющихся конкурентами, но желающих расширить сферы своей деятельности за счет захвата действующего бизнеса. Захват активов предприятия может быть осуществлен с целью их продажи без намерения вести бизнес. В этом случае средства для осуществления заказа поступают от заказчика.

3) *собственные средства и ресурсы рейдера*. Если «заказчик» и «исполнитель» рейдерского захвата – одно лицо.

В разных случаях могут виды ресурсов могут применяться в отдельности либо комбинироваться.

#### **4.2. Классификация рейдерства**

В российской практике дается следующая классификация рейдерства:<sup>9</sup>

- Первый и самый безобидный вид рейдерства – гринмэйл – зарубежом не считается рейдерством. Часто применяемый миноритарием корпоративный шантаж собственника с целью более дорогой продажи своих акций именуется на западе гринмэйлом. «Greenmail» - «зеленый [мягкий] шантаж», «зеленая почта», гринмэйл, “прощальный бонус”, «прощальный поцелуй» (выкуп компанией своих акций по повышенной цене у фирмы, скупившей значительное число ее акций и угрожающей поглощением; обычно компания, выкупающая свои акции, в обмен на завышенную цену ставит условие о том, что компания, пытавшаяся осуществить поглощение, в течение определенного периода воздержится от повторных попыток поглощения)<sup>10</sup>. Гринмэйл отделяется от рейдерства, как такового, поскольку считается, что целью рейдера является не получение прибыли от перепродажи акций, а установление полного контроля над бизнесом.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> см. <http://p-consult.ru/p137/index.html>

<sup>10</sup> Словарь английского языка Abbyy Lingvo

<sup>11</sup> см. <http://vybory.org/articles/385.html> (по материалам сайта "Центр исследования корпоративных отношений")

- «Белое рейдерство» - четко запланированное поглощение компании, происходящее хоть и против воли основного собственника, но в строгом соответствии с требованиями закона. Как правило, такой вид поглощения применяется по отношению к компаниям с малоэффективным корпоративным управлением и финансовыми затруднениями. Защита от рейдерства в его «белом» варианте, как правило, концентрируется в судебных и административных органах.
- «Серое рейдерство» - поглощение компании, осуществляемое внешне законными средствами, аналогичными методам белого рейдерства, но совокупность этих средств в целом составляет схему мошенничества, аналогичную методам черного рейдерства. Это весьма распространенный вид рейдерства, применимый к любым компаниям, в схемах действия которого сложно разобраться даже опытному специалисту. Защита от рейдерства такого рода очень сложна. Серые рейдеры редко привлекаются к ответственности, несмотря на противоправный умысел их действий, поскольку доказать противоправность умысла совокупности внешне законных действий бывает очень сложно.
- «Черное рейдерство» - незаконный захват собственности, основа которого базируется на применении криминальных методов: подделке документов, подкупе чиновников (судьи, работники правоохранительных ведомств и пр.), шантаже, мошенничестве и пр. Такой вид рейдерства может быть применен к любой компании, но в первую очередь к компании непубличной. Защита от черного рейдерства осуществляется всем доступным спектром способов, в первую очередь в правоохранительной и судебной областях.

На наш взгляд понятие “белое рейдерство”, в таком определении как его дают российские исследователи, не соответствует теме «враждебный захват собственности». Такая терминология не корректна, отвлекает исследователей, законодателя от проблемы. Мы не склоняемся к применению понятия «белое рейдерство», т.к. оно, по сути, означает законность, правомерность ведения бизнеса.

Ключевой признак рейдерства заключается в нарушении фундаментального права граждан на частную собственность, в применении мошеннических технологий. А поскольку действия рейдеров неизбежно накладывают негативный имидж на бизнес-сообщества, меняют и искажают корпоративную культуру, влияют на инвестиционный климат в республике, то его необходимо поставить вне закона.

Существуют ряд трудностей в борьбе с рейдерством. Объективная сторона рейдерского захвата может включать в себе совокупность признаков целого ряда преступлений, таких как, вымогательство, мошенничество, угроза убийством, нарушения при регистрации сделок с землей, принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения, дача взятки, злоупотребление должностными полномочиями, служебный подлог и др. Но все такие действия происходят на фоне мнимых гражданско-правовых сделок.

Какие же мотивы движут рейдерами? Ответ на данный вопрос имеет важное значение для правильной квалификации правонарушения, особенно когда речь идет о квалификации действий заказчика или организатора рейдерской атаки. Мотивы рейдеров могут быть как корыстные побуждения, так личная неприязнь, месть. При этом корыстные побуждения могут выражаться в следующем:

- 1) скоротечное получение доходного бизнеса
- 2) Перепродажа предприятия с целью получения сверх доходов
- 3) устранение конкурентов

На практике чрезвычайно сложно доказать единые умысел, цели, мотивы, которые объединяют совокупность преступлений, «входящих» в рейдерский захват. Это сводит практически к нулю шансы следствия привлечь к ответственности виновных лиц. В

реальной жизни рейдерские захваты не пресекаются, виновные избегают ответственности за совершенные деяния.

Основными пробелами в законодательстве являются следующие факторы:

- 1) отсутствие понятия рейдерства и уголовной ответственности за рейдерство
- 2) отсутствие ответственности чиновников и судей за содействие в легитимизации действий рейдеров
- 3) рейдерство состоит из совокупности непропорциональных деяний, которые носят мнимый гражданско-правовой характер, а, следовательно, неподконтрольны уголовной юстиции.

#### 4.3. Схемы рейдерских захватов

Во всех рейдерских захватах использовались примерно одни и те же схемы передела собственности, но технологии захватов с каждым днем совершенствуются.<sup>12</sup>

1) Покупка акций или доли предприятия (законным или незаконным путем, в т.ч. с использованием силовых методов). Покупка рейдерами 10—15% акций предприятия дает возможность инициировать собрание собственников и принять нужное рейдерам решение, к примеру, смена руководства;

2) Путем силового давления изменения состава управления предприятия. Установление контроля над менеджментом. Данная форма реализуется путем подкупа, шантажа или угроз в адрес руководства компании. Цель рейдера через зависимое руководство в управлении «выводить» активы на подконтрольные рейдеру структуры или брать кредиты под залог собственности под нереальные проценты;

3) Преднамеренное или фиктивное банкротство. Отличительные признаки – нарушение законодательства о банкротстве, искусственное создание налоговой или кредиторской задолженности, изменение управления путем назначение своего управляющего, продажа активов.

4) Использование правоохранительной системы с целью давления на собственника (арест собственника, банковских счетов, возбуждение уголовного дела и изъятие служебной документации) Инициирование уголовного дела в отношении гендиректора или главного акционера. Рейдер приобретает небольшой пакет акций компании, собирает компромат на нужного человека, передает его в соответствующие органы, обеспечивает судебное решение о наложении ареста на мажоритарный пакет, после чего пакет рейдера превращается в контрольный. Затем созывается собрание акционеров, которое назначает нового гендиректора. Новый гендиректор в свою очередь моментально продает активы фирме, связанной с рейдерами.

5) Фальсификация документов и продажа объекта собственности добросовестному приобретателю. Объект оформляется на подставную фирму (прокладка), а затем продается добросовестному приобретателю.

6) Мошенничество может совершаться различными способами. Например, в виде махинации с реестром акционеров предприятия, путем обмана регистрирующих органов или сговора с ними, мошенничество через повторное приобретение ранее выкупленных компанией акций.

7) Использование судов для подтверждения легитимности своих действий (в т.ч. путем давления на судей). Захват собственности осуществляется с использованием неправосудных решений (определений) судов. Цель, преследуемая рейдером это вынесение неправосудного по существу решения определения, позволяющее создать «законные» основания по существу незаконных действий.

8) Криминальное запугивание собственников. Силовой захват. Для осуществления силового захвата нужно несколько десятков физически развитых лиц и

---

<sup>12</sup> См. доклад Института Конституционной Политики «Предотвращение незаконного захвата собственности (рейдерство)», II Форум Национального Альянса Бизнес Ассоциаций, 17 декабря 2008 г., Бишкек,

сфабрикованное судебное решение. Причем в роли физически крепких парней могут выступать не только представители организованных преступных группировок. Силовое перераспределение собственности может осуществляться с помощью судебных исполнителей, специальных подразделений правоохранительных органов, спецслужб или частных охранных структур.

По результатам опроса предпринимателей и юристов выявлены характерные незаконные, по их мнению, судебные акты, с помощью которых рейдеры легитимизируют свои действия. Были названы следующие типичные решения судов:

- необоснованное наложение судом ареста на расчетные счета и имущество предприятия,
- незаконное запрещение акционерам голосовать на общем собрании акционеров,
- принятие судом мер по обеспечению иска, которое, по сути, решает спор по существу за один день,
- принятие судом иска к своему производству с нарушением принципа подведомственности несмотря на наличие арбитражной оговорки между сторонами;
- отсутствие судебного контроля при нарушении принципов корпоративного управления (порядок созыва общего собрания),
- вмешательство суда в договорные отношения (назначение судом реестродержателя),
- рассмотрение иска без заинтересованных сторон.

## V. Выводы

В современном мире рыночной экономики основой экономического процветания государства является благополучное развитие малого и среднего бизнеса. В этом случае государство обязано создать благоприятные инвестиционные условия для предпринимателей.

Рейдерство является непосредственным препятствием, не позволяющим действительно обеспечивать права собственности и, соответственно, мешающим становлению нормальной рыночной экономики. Рейдерские захваты собственности - одно из наиболее опасных коррупционных явлений, которые способствуют криминализации экономики, снижению инвестиционной привлекательности, подавлению развития малого и среднего бизнеса. Общественная опасность рейдерства заключается в использовании административного ресурса как прикрытия для совершения преступных деяний, тем самым идет дискредитация государственной власти.

Существуют два предложения, по методу правового регулирования: подготовить один закон о противодействии рейдерству либо разработать пакет законопроектов по противодействию рейдерству.

Мы склоняемся к мнению, что отдельный закон не сможет достичь поставленной цели, т.к. проблема исходит из-за несовершенства многих законов. Поэтому, необходим комплексный подход и разработка антирейдерского законодательного пакета. Также необходимо внести изменения и дополнения в действующее законодательство, а также принять меры организационного порядка. К ним отнести следующие:

- выработка на законодательном уровне понятий «рейдерство», «рейдерский захват», определение мер ответственности за рейдерство и пособничество рейдерам путем внесения соответствующих дополнений в уголовное законодательство;
- выработка правовых механизмов защиты (восстановления) прав собственника, подвергшегося рейдерскому захвату путем внесения соответствующих дополнений в законодательство о корпоративном управлении;
- пересмотр правоприменительной практики судов и других органов государственной власти;
- усиление полномочий надзорных органов для оперативного пресечения рейдерства;
- на фоне общей борьбы с коррупцией необходимо проведение информационно-разъяснительной работы по освещению проблемы рейдерства с привлечением

государственных органов (правоохранительных, фискальных, регистрирующих органов, судей), коммерческих структур, независимых экспертов, неправительственных организаций, общественности;

- пропаганда легального ведения бизнеса и прозрачной финансовой деятельности путем оптимизации работы налоговой, фискальной политики государства;
- содействие объединению предпринимателей в бизнес-ассоциации и поднимать роль таких ассоциаций в защите прав собственности.

Необходимо внести поправки в следующие законы:

1. Гражданский Кодекс КР
2. Уголовный Кодекс КР
3. Гражданский Процессуальный Кодекс КР
4. Уголовно- процессуальный Кодекс КР
5. Закон КР «Об акционерных обществах»
6. Конституционный Закон КР «О правительстве Кыргызской Республике»
7. Закон КР « О лицензировании»
8. Закон КР «О местном самоуправлении и местной государственной администрации»
9. Закон КР «О банкротстве (несостоятельности)
10. Законодательство «О Национальном банке КР»
11. Закон КР « О рынке ценных бумаг»
12. Закон КР «О государственной регистрации юридических лиц»
13. Закон КР «Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей в Кыргызской Республике»

Кроме этого необходимо пересмотреть законодательство, регулирующее дисциплинарную ответственность судей, а также порядок хранения и учета информации на рынке ценных бумаг.

Конкретные законопроекты будут предложены на следующем этапе исследований.

## VI. Библиография

1. Конституция КР, Бишкек, 2007 г.
2. Гражданский кодекс КР, Бишкек, 1996 г.
3. Закон КР от 12 июля 1996 г. № 36 «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц», согласно которому предусматривается упрощение процедур регистрации субъектов предпринимательства,
4. Закон КР от 25 мая 2007 года N 72 «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства;
5. Указ Президента КР от 23 апреля 2008 г. «О моратории на проверки, проводимые Налоговой службой Кыргызской Республики, и сокращения количества проверок субъектов предпринимательства, осуществляемых другими уполномоченными контролирующими органами Кыргызской Республики»;
6. Указ Президента КР от 2 июля 2007 года УП N 330 "О мерах по совершенствованию порядка проведения проверок субъектов предпринимательства";
7. Указ Президента КР от 23 июля 2007 года «О некоторых мерах по оптимизации разрешительно-регулятивной системы в Кыргызской Республике»;
8. Указ Президента КР от 14 мая 2008 года «О мерах по оптимизации разрешительных процедур в вопросах проектирования и строительства в Кыргызской Республике»;
9. Указ Президента КР от 9 декабря 2008 г. «О совершенствовании государственной политики в области регулирования предпринимательской деятельности»;
10. Указ Президента КР от 9 декабря 2008 года. «Об усилении защиты прав собственности и ее неприкосновенности в Кыргызстане»
11. Постановление Правительства КР от 6 ноября 2007 года N 533 "О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства и определении перечня уполномоченных органов, имеющих право на проведение проверок субъектов предпринимательства";
12. Тимоти Сэндефур. «Права собственности в XXI веке».
13. Словарь английского языка Abbyu Lingvo
14. Индекс экономической свободы, данные Инвестиционного Совета при Президенте КР, материалы Heritage Foundation, 2009
15. Доклад Института Конституционной Политики «Предотвращение незаконного захвата собственности (рейдерство) », II Форум Национального Альянса Бизнес Ассоциаций, Бишкек, 17 декабря 2008 г
16. Использованные сообщения СМИ:
  - [www.24.kg](http://www.24.kg)
  - [www.akipress.kg](http://www.akipress.kg)
  - [www.open.kg](http://www.open.kg)

- <http://p-consult.ru/p137/index.html>
- <http://vybory.org/articles/385.html> по материалам сайта "Центр исследования корпоративных отношений"
- Интернет сайт газеты «Дело №»
- Интернет сайт газеты «Моя столица»
- «Слово Кыргызстана»
- «Народная газета»

**РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ  
СУДЕЙ, АДВОКАТОВ, ЮРИСТОВ**

(\*) формулировки респондентов, указанные ими в графе «свой ответ», приведены дословно.

**1. Знакомо ли Вам понятие «рейдерство»?**

«да» - 38 респондентов;

«нет» - 5 респондента.

**2. Случалось ли вам сталкиваться со случаями или элементами рейдерского захвата в своей практике или Вы слышали о таких фактах?**

«да» - 11 респондентов;

«нет» - 27 респондентов;

**3. Имеются ли сложности при сборе доказательственной базы по делам о рейдерских захватах предприятий (иных объектов права собственности). Если есть, то какого рода эти сложности?**

*В качестве своих ответов были указаны следующие:*

*судьи:*

- боязнь лиц, подвергшихся рейдерству;

- доказательства недостаточно представляются сторонами;

- в связи со сменой руководителя предприятия сложно давать оценку представленным доказательствам;

- законодательная база (видимо, имеется в виду несовершенство законодательной базы – пояснение ИКП).

*адвокаты, юристы:*

- закрытость информации;

- полулегальное существование предприятий, ненадлежащее оформление документов;

- помощь чиновников и суда в составлении документов;

- нелегальная деятельность, отсутствует законодательная база, коррумпированность гос. органов;

- использование судов рейдерами.

**4. Какие факторы, по-вашему мнению, способствуют распространению этого явления?**

(Расположите ответы по степени влияния того или иного фактора на проблему, например, 1 – самый влиятельный фактор, 2 – достаточно влиятельный, 3 – менее влиятельный и т.д.)

(1) - пробелы в законодательстве, позволяющие рейдерам обходить закон и безнаказанно захватывать объект (19 респондентов);

(2) - наличие коррумпированных чиновников, которых используют рейдеры (12 респондентов);

(3) - неспособность правоохранительных органов выявлять и бороться с рейдерами (11 респондентов);

(4) - неумение объекта, подвергшегося рейдерскому захвату, противостоять рейдерам (10 респондентов);

(5) - нелегальная деятельность объекта, подвергшегося рейдерскому захвату (9 респондентов);

(6) – непрозрачность деятельности организации (8 респондентов);

(7) - общая неосведомленность общества об этом явлении (7 респондентов).

*В качестве своих ответов были указаны следующие:*

*адвокаты, юристы:*

- неясность и расплывчатость действующего законодательства, которым рейдеры успешно пользуются;
- ошибки и недочеты при оформлении права собственности.

**5. Какие меры, по-вашему мнению, необходимо предпринять для предотвращения фактов рейдерского захвата?**

- 1) разработка законодательных инструментов по борьбе с рейдерством (25 респондентов);
- 2) усиление борьбы с коррупцией (22 респондентов);
- 3) информационная работа с общественностью и целевыми группами по освещению проблемы рейдерства и борьбы с ним (с привлечением СМИ, экспертов, гос. органов) (14 респондентов);
- 3) прозрачность финансовой деятельности предприятий (13 респондентов);

*В качестве своих ответов были приведены следующие:*

*адвокаты, юристы:*

- Первое – необходимо подключить средства массовой информации, чтобы общественность узнала о факте захвата. Второе — сообщить в органы внутренних дел и прокуратуры. Третье — подать иски в суды на действия рейдеров. Четвертое - проинформировать органы местной власти, налоговую службу, реестродержатель.
- совершенствование действующего законодательства;
- устранять пробелы в законодательстве;
- усилить охрану конституционного права граждан на собственность и выработка более строго законодательства при принятии в собственность (четкость, точность, конкретность и после уже охрана).

**6. Имеется ли в законодательстве КР достаточное количество эффективных правовых способов защиты (или восстановления) прав собственника, подвергшегося рейдерскому захвату? Если нет, то какие, на ваш взгляд, необходимы дополнения?**

*«да» - 21 респондент;*

*«нет» - 17 респондентов.*

*В качестве своих ответов были приведены следующие:*

*судьи:*

- усиление ответственности за рейдерство, меры по возврату имущества собственнику;
- установить уголовную ответственность для лиц за вмешательство в отправление правосудия;
- законодательная база (видимо, имеется в виду совершенствование законодательной базы – пояснение ИКП).

*адвокаты, юристы:*

- Совершенствование процессуального законодательства. В действующий уголовный кодекс КР, надо вести статьи, устанавливающую ответственность за рейдерство;
- установить ответственность руководителей предприятий перед работниками в случае захвата;
- принятие законодательных актов, защищающих права и интересы владельцев предприятий;
- кроме Указа Президента КР по усилению борьбы с рейдерством требуется законодательно утвердить принятием закона в ЖК КР.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

(\*) формулировки респондентов, указанные ими в графе «свой ответ», приведены дословно.

### **1. Знакомо ли Вам понятие «рейдерство»?**

«да» - 20 респондентов,

«нет» - 0 респондентов.

### **2. Случалось ли Вам сталкиваться со случаями или элементами рейдерского захвата в своей деятельности или Вы слышали о таких фактах?**

«да» - 14 респондентов,

«нет» - 6 респондентов.

### **3. Какие факторы, по Вашему мнению, способствуют распространению этого явления?**

(Расположите ответы по степени влияния того или иного фактора на проблему, например, 1 – самый влиятельный фактор, 2 – достаточно влиятельный, 3 – менее влиятельный и т.д.)

(1) – пробелы в законодательстве, позволяющие рейдерам обходить закон и безнаказанно захватывать объект (7 респондентов);

(1) – наличие коррумпированных чиновников, которых используют рейдеры (7 респондентов);

(2) – неумение объекта, подвергшегося рейдерскому захвату, противостоять рейдерам (10 респондентов);

(2) – нелегальная деятельность объекта, подвергшегося рейдерскому захвату (6 респондентов);

(3) – непрозрачность деятельности организации (3 респондента);

(4) – неспособность правоохранительных органов выявлять и бороться с рейдерами (3 респондента);

(5) – общая неосведомленность общества об этом явлении (3 респондента);

### **4. Какие меры, по Вашему мнению, необходимо предпринять для предотвращения фактов рейдерского захвата? (можно отметить несколько вариантов ответа)**

1) информационная работа с общественностью и целевыми группами по освещению проблемы рейдерства и борьбы с ним (с привлечением СМИ, экспертов, гос. органов) (15 респондентов);

1) усиление борьбы с коррупцией (15 респондентов);

2) разработка законодательных инструментов по борьбе с рейдерством (7 респондентов)

2) прозрачность финансовой деятельности предприятий (7 респондентов);

Были указаны свои ответы:

- открытый диалог гос. органов и предприятий на всех уровнях с привлечением всех форм информации и гласности;

- изменение системы гос. устройства.

### **5. Имеется ли в законодательстве КР достаточное количество эффективных правовых способов защиты (или восстановления) прав собственника, подвергшегося рейдерскому захвату? Если нет, то какие, на Ваш взгляд, необходимы дополнения?**

«да» - 4 респондента,

«нет» - 10 респондентов.

Нет отмеченных ответов на данный вопрос – 6 анкет.

(\*)*Кейсы №№1-4 были предоставлены в отчете № 2,3*

***Все имена, названия,  
используемые в описании  
данного дела изменены.***

### ***Кейс №5 ОАО «Форс»***

В 2003 году компания «Форс» заключила с компанией «Трио» договор купли-продажи Предприятия, находящегося в Кыргызской Республике. В заключенном договоре содержалась арбитражная оговорка: споры, вытекающие из договора, подлежат рассмотрению в судах Британских островов (остров Мэн). Кроме того, согласно договору компания «Форс» должна была в оговоренный срок перечислить компании «Трио» часть денежных средств в счет покупки Предприятия. Данное условие компания «Форс» не выполнила и сделка не состоялась.

В 2005 г. компания «Форс» обращается в Бишкекский межрайонный суд с требованием к компании «Трио» о понуждении исполнить заключенный в 2003 г. договор, а именно: принять денежные средства за Предприятие и передать его в собственность компании «Форс». Бишкекский межрайонный суд, нарушая нормы международного права, не учитывая арбитражную оговорку в договоре и факт неисполнения договора компанией «Форс», рассмотрел иск и вынес решение по существу дела. В этом судебном решении требования истца были полностью удовлетворены: компании «Форс» было предписано перечислить денежные средства на счет Судебного департамента КР с целью их дальнейшей передачи ответчику, а компания «Трио» должна была передать Предприятие в собственность компании «Форс».

После вынесения кыргызским судом вышеуказанного решения компания «Форс», согласно арбитражной оговорке, подала заявление в суд острова Мэн о признании сделки несостоявшейся. Суд острова Мэн признал сделку несостоявшейся, а компания «Форс» была признана не имеющей права требования по договору. Однако решение суда острова Мэн не было принято судами Кыргызской Республики, в которых компания «Трио» обжаловала незаконное решение Бишкекского межрайонного суда. Отметим, что суды острова Мэн, выносили множество решений, суть которых сводилась к тому, что компания «Форс» не имеет прав требования к компании «Трио», но ни одно из этих решений не было принято во внимание кыргызскими судами.

К концу 2005 г. Верховный суд КР оставил без изменений решение Бишкекского межрайонного суда, и после вступления его в силу, компания «Форс» при поддержке судебных исполнителей захватила здание Предприятия, сменила руководство Предприятия и установила над ним контроль. Далее, компания «Форс» уже в качестве собственника Предприятия, в судебном порядке предъявило компании «Трио» требования о возмещении ущерба, который был причинен во время неисполнения решения суда о передаче Предприятия. Бишкекский межрайонный суд в очередной раз удовлетворил требования истца, взыскав с ответчика компенсацию за ущерб и наложив арест на денежные средства, которые должна была получить компания «Трио» за продажу Предприятия. (выше мы упоминали об этих средствах, находящихся на счету Судебного департамента КР). Затем, в течение года Предприятие было несколько раз перепродано через подставные фирмы, созданные аффилированными лицами компании «Форс».

В конечном итоге, компания «Форс» не выплатила денег законному собственнику (компания «Трио»), но приобрела Предприятие у владельца, не имеющего связи с конфликтом вокруг Предприятия.

### ***Кейс № 6 ОАО «М»***

ОАО «М» рентабельное и развивающееся предприятие заключило договор о сотрудничестве с ОсОО «ХХХ». Через некоторое время руководство ОАО «М» осознало, что у ОсОО «ХХХ» нет твердых намерений для сотрудничества. Примерно в это же время руководству ОАО «М» становится известным, что ОсОО «ХХХ» массово скупает акции ОАО «М» у мелких акционеров, в основном у членов трудового коллектива ОАО. К этому моменту ОсОО «ХХХ» уже являлось владельцем более 10% акций. Затем, ОсОО «ХХХ» воспользовавшись правом акционера, владеющим более 10% акций, назначает аудиторскую проверку деятельности ОАО «М». По результатам этой проверки серьезных нарушений выявлено не было, но в качестве повода для судебного разбирательства в отношении главы ОАО «М» повод все-таки был найден. Несмотря на то, что к финансовой деятельности ОАО «М» этот факт отношения не имел, но он стал поворотным во всей этой истории. Выяснилось, что один из субподрядчиков ОАО «М» - ОсОО «К» имел нарушения по выплате налогов. Директора ОсОО «К» вынудили дать показания о, якобы, имевших место финансовых махинациях, в которых совместно участвовали ОАО «М» и ОсОО «К». В результате, в отношении руководителя ОАО «М» было возбуждено уголовное дело по надуманным основаниям. Мерой пресечения в отношении главы ОАО «М» было избрано заключение под стражу исключительно с целью оказания давления, поскольку, было очевидно, что оснований к избранию такой меры пресечения не было.

За время следствия и судебного разбирательства по уголовному делу в отношении главы ОАО «М» многие акционеры из страха за свою безопасность продали свои акции ОсОО «ХХХ», в результате чего оно стало держателем 2/3 акций ОАО «М». В конечном итоге руководитель ОАО «М», как и многие акционеры, был вынужден за символическую цену продать свою часть акций ОсОО «ХХХ». Уголовное дело в отношении него было прекращено.

Новым и единственным акционером ОАО «М» стало ОсОО «ХХХ».

### ***Кейс № 7 ОАО «Корона»***

ОАО «Корона» было учреждено в 2001 г. и имело около 40 акционеров. Акции были распределены следующим образом: 15% - у трудового коллектива и мелких акционеров, 85 % принадлежали руководящему составу общества и Председателю Правления общества Иванову А.

В начале 2006 г. ОсОО «Витязь» скупает акции у миноритарных акционеров и предлагает основным держателям акций продать свои акции по цене ниже рыночной стоимости. Получив отказ, ОсОО «Витязь» как акционер общества обращается в суд к руководству ОАО «Корона» о незаконном приобретении ими своих акций в 2003 г. и причинением ущерба обществу. Одновременно с иском было подано заявление об аресте акций, принадлежащих ответчикам, в качестве меры обеспечения иска. Суд принял иск и наложил арест на акции ответчиков - «несговорчивых» акционеров общества (около 75% всех акций).

За короткий срок ОсОО «Витязь» (держатель 18% акций) воспользовавшись правом созыва внеочередного собрания акционеров, инициировало внеочередное собрание. На этом собрании были приняты решения о том, что оставшиеся акции составляют 100% и имеется кворум. Затем были избраны новые руководители общества, которые по частям продают активы общества (имущественный комплекс) подставным фирмам. После нескольких сделок по купле-продаже имущества общества заинтересованные лица получают имущественный комплекс от «добросовестного приобретателя».

### **Кейс № 8 ОАО «Сатурн»**

ОАО «Сатурн» действовало на рынке с 2001 г., являлось рентабельным предприятием и имело на балансе имущественный комплекс – торговые и складские помещения в г. Бишкек общей площадью около 600 кв.м.

В 2007 г. гр-н Соколов Н. начинает приобретать акции у мелких акционеров. Кто-то добровольно продавал акции, кто-то расставался с ними после угроз физической расправой. За один месяц Соколов Н. стал держателем 12 % акций. Далее, новоявленный акционер предъявляет претензии к руководству общества по поводу якобы нарушений его прав как акционера. Вскоре общество начинают «усиленно» проверять фискальные органы – финансовая полиция, налоговые и таможенные органы, органы противопожарного контроля и др. Каждодневные затяжные проверки отрицательно сказались на работе общества, одновременно, на руководство и крупных акционеров были поданы иски в суд о причинении вреда интересам общества, оказывалось сильное психологическое давление (угрозы, обвинения в мошенничестве и т.п.).

Действия рейдера с привлечением государственных фискальных органов дестабилизировали нормальную работу общества. За четыре месяца всевозможных проверок и судебных процессов деятельность общества оказалось практически парализованным, многие акционеры под воздействием угроз предпочли продать свои акции. За короткий срок акционер Соколов Н. стал держателем контрольного пакета акций, что позволило ему поменять руководящий состав предприятия и практически единолично решать судьбу общества.

### **Кейс № 9 ОсОО «Титан»**

ОсОО «Титан» являлось собственником земельного участка площадью 3,5 га в курортно-парковой зоне на побережье оз. Иссык-Куль стоимостью около 700 тыс. долларов США. ОсОО «Кварц» предлагает собственнику продать земельный участок, но стороны не смогли договориться о цене.

Вскоре, благодаря не безвозмездной помощи одного из сотрудников ОсОО «Титан» были получены копии документов с оттиском печати и подписью генерального директора ОсОО «Титан». Земельный участок по поддельным документам (договор купли-продажи, доверенность на оформление сделки) был оформлен в Чолпон-Атинском Госрегистре как собственность гр-на Филькина А. В течение одной недели «новый владелец» участка продает его другому физическому лицу – гр-ну Авоськину Б., который, в свою очередь, продает участок ОсОО «Шанс».

Далее, ОсОО «Шанс» заключает договор займа с ОсОО «Кварц» и предоставляет в залог приобретенный недавно земельный участок на Иссык-Куле. Заемщик не смог выполнить своих обязательств перед кредитором и заложенное имущество перешло к собственности ОсОО «Кварц».

Таким образом, земельный участок формально был приобретен рейдером на законных основаниях у «добросовестного приобретателя», при этом доказать причастность обеих фирм к незаконным действиям практически невозможно.

### **Кейс № 10 ОсОО «Флекс»**

ОсОО «Флекс» было создано в 2002 г., его учредителями выступали Иванов А. (34,33% генеральный директор), Петров М. (33,33% - исполнительный директор), Сидорова Н. (33,33% - главный бухгалтер). Деятельность компании была успешной и предприятие располагало значительными активами. В 2006 г. возникает конфликт между учредителями по вопросу распределения прибыли и перспектив развития общества.

Иванов А. и Петров М. подделав подписи Сидоровой Н. составляют фиктивный протокол общего собрания участников, на котором Сидорова Н. якобы решила выйти из состава участников ОсОО. Далее были составлены фиктивные документы – заявление о выходе из ОсОО «Флекс» с поддельной подписью Сидоровой Н., а также с помощью нотариуса был составлен и заверен договор о передаче доли Сидоровой Н. оставшимся участникам. После этого были составлены новые учредительные документы и проведена перерегистрация ОсОО «Флекс». Вскоре после перерегистрации активы общества были несколько раз проданы через подставные юридические лица, и в конечном итоге «чистые» активы приобретает ОсОО «Темп», единственным учредителем которого являлся родственник Петрова М.

### ***Кейс № 11 ОАО «Глобус»***

ОАО «Глобус» было создано в 1999 г., акции общества были распределены между сотрудниками предприятия. В 2006 г. гр-не Самойлов А., Демин А. приобретают акции у миноритарных акционеров. Став держателями акций ОАО «Глобус», они подают в суд иск о том, что к руководству общества (среди которых крупные акционеры) якобы направляет прибыль общества на приобретение собственных акций у миноритарных акционеров. Тем самым руководство якобы занижая размеры прибыли, нарушает права акционеров и лишает их части дивидендов. Суд принимает иск и по ходатайству истцов в качестве меры обеспечения иска запрещает ответчикам – нескольким крупным акционерам голосовать на общем собрании акционеров.

Акционеры Самойлов А., Демин А. инициируют внеочередное собрание акционеров, на котором принимается решение о смене руководства общества. Прежних руководителей не допускают на предприятие, новое руководство по результатам проверок подает несколько исков в суд о злоупотреблениях якобы допущенных прежними руководителями.

В конечном итоге крупные акционеры фактически отстраняются от дел и под давлением вынуждены продать свои акции по символическим ценам новым хозяевам общества.

### ***Кейс № 12***

#### ***Земельный участок***

В 2005 г. гр-н Аширов А. согласно решению №14 от 2 мая 2005 г. одного из айыл окмоту в пригороде Бишкека получил земельный участок и зарегистрировал свое право с Госрегистре. Через полгода, приехав из г. Нарын, где временно работал и проживал, Аширов А. обнаружил на своем участке забор, полностью огораживающий его и смежный с ним участки. После многократных безуспешных попыток выяснить у хозяев соседнего участка причину самовольного возведения забора на его территории, Аширов А. обратился в айыл окмоту. Там ему представили решение этого же айыл окмоту № 32 от 14 сентября 2005 г., по которому решение №14 от 2 мая 2005 г. частично отменено в связи с тем, что некоторые заявители (в т.ч. Аширов А.) не предоставили полный пакет документов на получение земельного участка. Согласно новому решению участки были переданы иным лицам. В Госрегистре, куда также обращался Аширов А., сослались на решение № 32 от 14 сентября 2005 г., а его документов не нашлось.

Таким образом, гр-н Аширов А. без уведомления и иных процедур был лишен права собственности на земельный участок.